

Genç Yetişkin Bireylerin Toplumsal Cinsiyete İlişkin Tutumları

Müjde KERKEZ^{1*}, Derya ARGUN², Şehriban GÜNEŞ², Fatma TUNÇ², Hanım KATAR², Gülçin AKÇINAR², Dilan ERDOĞAN², Mevsim ÇEVİK² ve Kadriye KAÇAR²

¹Tıbbi Hizmetler ve Teknikleri Bölümü/ Şırnak Üniversitesi, Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu, Türkiye

²Çocuk Gelişimi ve Gençlik Hizmetleri Bölümü Öğrencisi/ Şırnak Üniversitesi, Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu, Türkiye

*(mujjde_@hotmail.com)

Özet –Bu çalışmada genç yetişkin bireylerin toplumsal cinsiyete ilişkin tutumlarının incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırma tanımlayıcı-ilişkisel desende yapıldı. Araştırmanın örneklemini bir üniversitede okuyan 408 öğrenci oluşturdu. Araştırma verileri, sosyodemografik özellikler ile Toplumsal Cinsiyet Rollerini Tutum Ölçeği ile toplandı. Katılımcıların %63.3'ü kadın, %51.6'sı lisans, %35.1'i 1.sınıf öğrencisidir. Öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Ölçeği toplam puan ortalaması 113.58±10.69'dır. Öğrencilerin cinsiyet değişkeni ile Toplumsal Cinsiyet Rollerini toplam puanları arasında önemli bir farklılık bulunmuştur (p<0.05). Kadın öğrencilerin eşitlikçi ve geleneksel tutumlarının daha yüksek olduğu saptanmıştır (p<0.001). Öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Rollerini ile kardeş sayısı ve eğitim durumu arasında anlamlı bir farklılık saptanmıştır (p<0.001). Çalışmamızda genç yetişkin bireylerin toplumsal cinsiyete ilişkin tutumlarının orta düzeyde olduğu ve genelde eşitlikçi tutumu sergiledikleri belirlenmiştir.

Anahtar Kelimeler –Cinsiyet Eşitliği, Cinsiyet Rollerini, Toplumsal Cinsiyet, Tutum, Yetişkinlik

I. GİRİŞ

Cinsiyet, bireylerin doğuştan getirdikleri genetik, biyolojik ve fizyolojik özelliklerini içerirken, toplumsal cinsiyet ise bireylerin içinde yaşadığı toplumsal kültürün kadın ve erkeğe sunduğu rol ve sorumluluklarının farklılıklarını açıklar. Toplumsal cinsiyet rolleri, onlara ilişkin tutum ve inançlara bağlıdır [1]. Tutumlar, toplumda kadın ve erkeklerin sahip olduğu rolleri ve sorumlulukları tayin eden toplumsal cinsiyet rollerinin ortaya çıkmasını kolaylaştırır; basmakalıp bir görüşü kolaylaştıran ve dolayısıyla ayrımcılığı teşvik eden inanç ve görüşlere dayalıdır [2]. Buna karşılık, bu toplumsal cinsiyet rolleri, yaş, cinsiyet veya eğitim düzeyi gibi değişkenler yoluyla farklı etkilerini gösterir [3]

Toplumsal cinsiyet kalıp yargıları toplumun sosyo-kültürel değerlerine göre kadın ve erkeğe farklı sorumluluk ve roller yükler [4]. Bu sorumluluk ve roller sosyal hayat, aile ve iş hayatı da dahil kadın ile erkeğin birbirinden ayrı yollar izlemesine neden olur. Geleneksel toplumsal cinsiyet rolleri, toplumsal bağlamda erkekler ve

kadınlar arasındaki eşitsizliği yansıtarak, cinsiyete göre farklılaştırılmış görevlerin tahsisini içerir [5]. Ataerkil toplum yapısına sahip pek çok ülkede, kadının istihdamının erkekten alınacak izne bağlı olması, yalnız yaşamaması, erkek çocuk doğurarak toplumsal statüsünü yükseltmesi sayılabilir [6]. Literatürde kadınlara yönelik ayrımcılık konusunda geniş bilgi verildiği doğrudur, ancak bu alanda daha az araştırma olmasına rağmen kadınların erkeklere karşı cinsiyetçi tutumlara sahip olabileceği gerçeğini de göz ardı etmemek gerekir; yani toplumsal cinsiyete ilişkin geleneksel inançlarla şekillenen partnerlerine karşı düşmanlık duygusu görülebilir [7],[8].

Toplumsal cinsiyet ayrımcılığını önlemek için toplumsal cinsiyet eşitsizliğini üreten ortamları irdelenmek gerekmektedir. Toplumsal cinsiyet rollerini en çok etkileyen faktörler aile ortamı, arkadaş çevresi, okul, dini inançlar ve kültürdür [9]. Üniversite ortamları genç yetişkin bireylerin en çok zaman geçirdiği ve burada sunulan eğitimlerin genellikle zaman içinde öğrencilerin tutumlarını etkilediği bilinmektedir [10]. Bu nedenle yetişkin

dönemine adım atan ve yetişkinlik dönemi yaşayan üniversite öğrencilerinin buldukları ortamlarda tutumlarını etkileyen faktörlerin gelişimini ve değişim sürecini ortaya koymak önemlidir [4],[11]. Literatürde, üniversite öğrencileriyle yapılan çalışmalarda erkek öğrencilerin toplumsal cinsiyet rollerine ilişkin daha çok gelenekçi ve kadın öğrencilerin ise daha eşitlikçi bir tutum sergiledikleri belirtilmiştir [12],[13]. Üniversitede eğitim ve öğrenimlere devam eden öğrencilerin farklı meslek gruplarıyla toplum hayatına katılmaları göz önüne alındığında bu yaş grubunun toplumsal cinsiyet rollerine ilişkin eşitlikçi bir yaklaşım benimseyerek toplumda var olabilecek ayrımcı anlayışları önleme veya iyileştirme noktalarında önemli görevleri olabileceği unutulmamalıdır. Bu nedenle bu çalışmada üniversite eğitimine devam eden genç yetişkin bireylerin toplumsal cinsiyet rollerine ilişkin tutumlarının incelenmesi ve elde edilen bulguların hem ulusal hem de uluslararası literatüre katkı sağlaması amaçlanmıştır.

II. MATERYAL VE YÖNTEM

Araştırmanın Türü: Tanımlayıcı-ilişki arayıcı desende yapılmıştır.

Araştırma Soruları

-Genç yetişkin bireylerin toplumsal cinsiyete ilişkin tutumları nasıldır?

- Genç yetişkin bireylerin toplumsal cinsiyete ilişkin tutumları ile sosyodemografik özellikleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

Araştırmanın Evreni ve Örnekleme: Çalışmanın evrenini bir devlet üniversitesinde öğrenim gören öğrenciler oluşturmuştur (N=5140). Örneklemin belirlenmesinde 0,05 ve %95'lik bir güven aralığı ile 357 öğrenciye ulaşılması gerektiği belirlenmiştir [14] araştırmayı kabul eden toplam 408 öğrenci ile çalışma tamamlanmıştır.

Araştırmanın Yeri ve Zamanı: Araştırma, Kasım 2022- Ocak 2023 tarihleri arasında, üniversite öğrencileriyle yüz yüze olarak toplanmıştır. Dâhil edilme ölçütleri: (1) çalışmaya katılmaya gönüllü, (2) 18-24 yaş aralığında olan (3) üniversiteye aktif devam eden öğrenciler. Dışlanma ölçütleri:Araştırmaya katılmaya gönüllü olmayan öğrenciler çalışmaya dahil edilmemiştir.

Veri Toplama Araçları

Araştırma verileri öğrencilere ait sosyodemografik özellikler ile Toplumsal Cinsiyete İlişkin Tutum ölçeği ile toplandı.

Toplumsal Cinsiyet Rollerine Tutum Ölçeği: Türkçe geçerlilik ve güvenilirliği Zeyneloğlu ve Terzioğlu tarafından yapılan 38 madde ile 5 alt boyuttan (eşitlikçi cinsiyet rolü, geleneksel cinsiyet rolü, evlilikte cinsiyet rolü, kadın cinsiyet rolü ve erkek cinsiyet rolü) oluşmaktadır [15]. Ölçekten alınabilecek toplam puan 38-190 arasındadır. Ölçekten alınan puanın yüksekliği bireylerin olumlu toplumsal cinsiyet rollerine sahip olduğunu gösterir. Ölçeğin Cronbach alfa katsayısı tümü için 0.92'dir. Kadın cinsiyet rolü için 0.80, geleneksel cinsiyet rolü ve evlilikte cinsiyet rolü için 0.78, erkek cinsiyet rolü için 0.72'dir. Çalışmamızdaki Cronbach alfa katsayısı tümü için 0.84'dir. Kadın cinsiyet rolü için 0.75, evlilikte cinsiyet rolü ve geleneksel cinsiyet rolü için 0.81, erkek cinsiyet rolü için 0.76'dir.

Araştırmanın Etik Yönü

Araştırma için bir devlet üniversitesinden Etik Kurul İzni (2022-E.53146) alınmıştır. Araştırma boyunca Helsinki Bildirgesinde belirtilen kurallara uyulmuştur. Çalışmayı kabul eden öğrencilerin sözlü onamları alınmıştır.

Verilerin Analizi

Verilerin analizinde SPSS 22.0 paket programı kullanılmıştır. Araştırma verileri ortalama, sayı, yüzdelik dağılımları, standart sapma, Mann Whitney U Testi, Kruskal Wallis Varyans analizi ile değerlendirildi. Bu çalışmada, analiz sonuçları $p < 0.05$ anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı kabul edilmiştir.

Araştırmanın Sınırlılıkları

Çalışmadan elde edilen bulgular yalnızca bu bölgedeki öğrencilere genellenebilir. yaparken kullanılan materyalleri ve yöntemleri ayrıntılı olarak açıklayın. Farklı kaynaklardan yaptığınız alıntılar referanslarda verilmeli ve kaynak gösterilmelidir.

III. BULGULAR

Bu bölümde öğrencilerin sosyodemografik özellikleri ile Toplumsal Cinsiyet Rollerine İlişkin Tutum Ölçeği sonuçlarına yer verilmiştir.

Öğrencilerin %63.3'ü kadın, %51.6'sı lisans eğitimine devam ettiğini, %94.8'i bekar,%35.1'i 1.sınıf, %62.5'i çekirdek ailede yaşadığını, %45.3'ü gelirinin giderden az olduğunu, %92.5'i en az bir kardeşi olduğunu belirtmiştir (Tablo 1).

Tablo 1. Öğrencilerin Sosyodemografik özellikleri

	Sayı	Yüzde
Cinsiyet		
Kadın	295	63.3
Erkek	113	36.7
Eğitim Durumu		
Önlisans	240	45.5
Lisans	159	51.6
Yükseklisans	9	2.9
Okuduğu sınıf		
1.sınıf	143	35.1
2.sınıf	138	33.9
3.sınıf	92	22.5
4.sınıf	35	8.5
Medeni Durum		
Bekar	392	94.8
Evli	16	5.2
Aile tipi		
Çekirdek aile	255	62.5
Geniş aile	85	20.8
Anne-baba ayrı yaşıyor	68	16.7
Kardeş Sayısı		
Evet	385	92.5
Hayır	22	7.1
Gelir durumu		
Gelir gidere denk	176	43.1
Gelir giderden az	197	45.3
Gelir giderden fazla	45	11.6
Yaş	21.29±3.06	
TOPLAM	408	100.0

Öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Ölçeği Toplam Puanı 113.58±10.69'dır. Öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Ölçeği Alt Boyutlarından aldıkları toplam puan ortalamaları incelendiğinde sırasıyla; Eşitlikçi Rolü için 28.50±7.04, Kadın Cinsiyet Rolü için 22.70±5.18, Evlilik Rolü için 20.38±5.16,

Geleneksel Rolü için 27.39± 5.74, Erkek Cinsiyet Rolü için 14.59± 5.42'dir (Tablo 2).

Tablo 2. Öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Ölçeğine ve Alt Boyutlarına İlişkin Puan Dağılımları

	X ± SS	Min.-Max.
Eşitlikçi Rolü	28.50± 7.04	8-40
Kadın Cinsiyet Rolü	22.70± 5.18	8-40
Evlilik Rolü	20.38± 5.16	8-40
Geleneksel Rolü	27.39± 5.74	8-40
Erkek Cinsiyet Rolü	14.59± 5.42	6-30
Toplumsal Cinsiyet Ölçeği Toplam Puan	113.58± 10.69	38-164

Tablo 3'de Toplumsal Cinsiyet Rollerine İlişkin Tutum Ölçeği ve alt boyutları ile sosyodemografik özelliklerin ortalama, standart sapma ve karşılaştırma analizleri verilmiştir. Buna göre öğrencilerin cinsiyeti, eğitim durumu, okudukları sınıf düzeyi ve kardeş sayısı arasında istatistiksel olarak önemli farklılık saptanmıştır (Tablo 3). Öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Rollerine ilişkin Tutum Ölçeği eşitlikçi rol, evlilik rolü, geleneksel rolü ve erkek cinsiyet rolü alt boyutları ile cinsiyet değişkeni arasında istatistiksel olarak önemli bir farklılık saptanmıştır ($p<0.001$). Öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Rollerine ilişkin Tutum Ölçeği evlilik rolü, geleneksel rolü ve erkek cinsiyet rolü alt boyutları ile eğitim durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık belirlenmiştir ($p<0.05$). Öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Rollerine ilişkin Tutum Ölçeği eşitlikçi rol, evlilik rolü, geleneksel rolü ve erkek cinsiyet rolü alt boyutları ile okudukları sınıf düzeyi arasında önemli bir farklılık belirlenmiştir ($p<0.05$). Diğer değişkenler ile Toplumsal Cinsiyet Rollerine ilişkin Tutum Ölçeği ve alt boyutları arasında önemli bir farklılık bulunmamıştır ($p>0.05$).

Tablo 3. Öğrencilerin Bazı Sosyodemografik Özellikleri İle Toplumsal Cinsiyet Rollerine İlişkin Tutum Ölçeği Karşılaştırılması

	Eşitlikçi Rolü	Kadın Cinsiyet Rolü	Evlilik Rolü	Geleneksel Rolü	Erkek Cinsiyet Rolü	TCRT Toplam Puan
Cinsiyet						
Kadın	29.81± 7.16	22.34± 4.17	19.06± 4.57	29.14± 5.34	13.25± 4.86	113.62± 10.77
Erkek	26.23± 6.21	23.32± 6.54	22.66± 5.34	24.38± 5.15	16.91± 5.55	113.50± 10.61
	t=-4.335	t=-.941	t=-5.662	t=-6.974	t=-5.774	t=-.712
	p=0.000	p=0.347	p=0.000	p=0.000	p=0.000	.476
Eğitim Durumu						
Önlisans	29.33± 7.34	22.50± 4.08	19.60± 4.87	28.24± 5.67	13.84± 5.59	113.50± 11.29
Lisans	27.96± 6.69	22.81± 5.99	20.89± 5.33	26.61± 5.65	15.09± 5.12	113.42± 10.15
Yüksek lisans	25.00± 6.93	23.78± 5.38	23.44± 4.98	27.78± 7.07	17.56± 6.25	117.56± 10.76
	KW ² =5.710	KW ² =.134	KW ² =8.307	KW ² =6.972	KW ² =7.761	KW ² =2.571
	p=0.058	p=0.935	p=0.016	p=0.031	p=0.021	p=0.276
Okudukları sınıf						
1.sınıf	27.31±6.29	22.51± 5.49	19.54± 5.33	25.03±4.02	15.77±4.53	113.66±11,57
2.sınıf	28.03±6.45	22.61± 5.69	19.89± 3.13	23.50±5.10	13.67±5.44	107.10±13.96
3.sınıf	28.07±6.61	23.54± 5.28	19.14± 4.78	23.12±5.34	17.09±4.92	113.67±12,18
4.sınıf	30.11±6.14	22.40± 3.11	21.60± 4.87	23.54±4.80	17.82±3.82	114.55±15.38
	KW ² =3.889	KW ² =.543	KW ² =4.859	KW ² =2.953	KW ² =6.048	KW ² =7.227
	p=0.009	p=0.876	p=0.007	p=0.039	p=0.001	p=0.001
Kardeş Sayısı						
Evet	28.80± 7.11	22.66± 5.26	20.13± 5.06	27.60± 5.79	14.40± 5.37	113.60± 10.86
Hayır	24.91± 4.83	23.36± 4.10	23.14± 5.47	24.52± 4.33	16.73± 5.57	113.10± 8.52
	MW=-2.620	MW=-.793	MW=-2.499	MW=-2.384	MW=-1.793	MW=-.338
	p=0.009	p=0.428	p=0.012	p=0.017	p=0.073	p=0.736

MW=Mann Whitney U Test, t= Independent t test, KW²= Kruskal Wallis Analysis of Variance, p<0.05

IV. TARTIŞMA

Toplumsal cinsiyete ilişkin rollerin sosyal yaşama uyum yansımaları kadın ve erkeklerin hayatını farklı yönlerde etkilemektedir. Çalışmamızda öğrencilerin Toplumsal Cinsiyet Ölçeği Toplam Puanı 113.58± 10.69 ve genel olarak eşitlikçi bir tutuma sahip oldukları belirlenmiştir. Karasu ve arkadaşlarının (2017) üniversite öğrencileriyle yaptıkları tanımlayıcı çalışmasında (n=448) 112.42±13.94 ve öğrencilerin eşitlikçi cinsiyet rollerinin daha yüksek olduğu, [16], Çimen ve arkadaşlarının öğrencilerle yaptıkları tanımlayıcı çalışmasında (n=252) 146.74±23.20 [12], Temel ve arkadaşlarının farklı bölümlerde okuyan öğrencilerle yaptığı araştırmada 162.71±17.50 [17] ve eşitlikçi rolleri daha yüksek olarak vurgulanmıştır. Yapılan çalışmalar incelendiğinde genelde üniversite öğrencilerin cinsiyet rollerine ilişkin daha eşitlikçi tutumlara sahip oldukları belirtilmiştir[18],[19],[20]. Bu bulgunun sonuçları literatüre benzerdir. Literatür doğrultusunda eşitlikçi tutum izleyen öğrencilerin farklı sonuçlara sahip olmasının nedeni öğrenim gördükleri

üniversiteler ve yaşadıkları şehrin özelliklerine bağlı kohort etkisi olabilir.

Çalışmamızda diğer bir bulgu öğrencilerin toplumsal cinsiyet rollerine ilişkin tutumlarının cinsiyetler arasında farklılık gösterdiğidir. Kadınların toplumsal cinsiyet rollerine ilişkin tutum ölçeği eşitlikçi cinsiyet rolleri ve geleneksel rolleri alt boyutlarından aldıkları toplam puan ortalamaları erkeklere oranla daha yüksektir. Diğer taraftan erkeklerin evlilik rolü ve erkekçi cinsiyet rolü kadınlardan daha fazladır. Literatürde öğrencilerinin toplumsal cinsiyet rollerine yönelik tutumlarının cinsiyete göre farklılaştığı ve kız öğrencilerin erkek öğrencilere göre daha eşitlikçi olduğu belirtilmiştir [17],[19],[21],[22]. Fenyas ve arkadaşlarının (2014) çalışmasında kadınların erkeklere göre daha az geleneksel tutumlara sahip olduğu bulunmuştur [23]. Lam ve arkadaşlarının çalışmasında (2017) kızların bildirdiği çalışması erkeklerden daha az geleneksel cinsiyet rolü tutumlarına sahip olduğu belirtilmiştir [24]. Seyitoğlu ve arkadaşlarının çalışmasında erkek öğrencileri daha geleneksel role sahip oldukları belirtilmiştir [25]. Bu bulgunun sonuçları literatüre

benzerdir. Çalışmadaki farklılıklar kadınların erkeklere göre daha geleneksel bakış açısında sahip olması kadın öğrencilerin büyüdüğü ve yetiştiği bölgenin çocukluktan itibaren üzerlerine atfedilen statüye maruz kalmalarıyla ilişkili olabilir.

Çalışmamızda dördüncü sınıfa devam eden öğrencilerin toplumsal cinsiyet rolü tutum ölçeğinden aldıkları toplam puan ortalamaları diğer sınıflarda okuyanlara göre daha yüksektir. Toplumsal cinsiyet rolü tutum ölçeği ile yapılan çalışmalar incelendiğinde öğrencilerin sınıf düzeyi arttıkça diğer sınıflarda okuyan öğrencilere göre daha eşitlikçi bir yaklaşıma sahip oldukları ve toplumsal cinsiyete rollerine ilişkin bilgilerinin daha iyi olduğu vurgulanmıştır [26][16]. Bu bulgunun sonuçları literatüre benzerdir. Bu sonuç bilgi, tutum ve davranışların eğitim ve deneyim yoluyla artırılmasıyla ilişkili olabilir. Bunun yanında üniversite ortamlarının sunduğu sosyal yaşam alanları sosyal öğrenme ile tutumların değişmesini açıklayabilir ve eğitimin önemini ortaya koyabilir.

Çalışmamızda diğer sonuç kardeş sayısı ile eşitlik rolün, geleneksel rolün ve evlilik rolü arasındaki puanlarında farklılıklar görülmektedir. Kardeş sayısının fazla olan bireylerin eşitlikçi rollerinin ve geleneksel rollerinin daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Başar ve Demirci hemşirelik öğrencileriyle yaptıkları tanımlayıcı çalışmasında (n=1165), öğrencilerin toplumsal cinsiyet rollerine yönelik tutumlarının kardeş sayısından etkilendiği vurgulanmıştır [20]. Bu bulgunun sonuçları literatüre benzerdir.

V. SONUÇLAR

Bu çalışmanın sonuçları, öğrencilerin toplumsal cinsiyet rollerine yönelik eşitlikçi bir tutuma sahip oldukları belirlenmiştir. Ayrıca, bu çalışma öğrencilerin toplumsal cinsiyet rollerine yönelik tutumlarının orta düzeyde olduğunu belirtmektedir. Özellikle cinsiyetlerine göre farklılaşan roller toplumsal kalıpların yansıması olarak karşımıza çıktığını göstermiştir. Öte yandan eğitimin önemi çalışma sonuçları ile paralel olarak görülmektedir. Bu nedenle genç yetişkin bireylerde üniversite ortamında verilen eğitim içeriklerinde toplumsal cinsiyet eşitliği konusuna gereken önem verilebilir. Gelecekteki çalışmalar için daha geniş örneklem seçimi ve randomize kontrollü çalışmalarla sonuçların daha net şekilde ortaya konulması önerilebilir.

TEŞEKKÜR

Çalışmaya katılan öğrencilere teşekkür ederiz.

KAYNAKLAR

- [1] E. García-Cueto, F. J. Rodríguez-Díaz, C. Bringas-Molleda, J. López-Cepero, S. Páino-Quesada, and L. Rodríguez-Franco, "Development of the gender role attitudes scale (GRAS) amongst young Spanish people," *Int. J. Clin. Heal. Psychol.*, vol. 15, no. 1, pp. 61–68, 2015, doi: 10.1016/j.ijchp.2014.10.004.
- [2] F. Evcili and G. Daglar, "Attitudes of students studying in various fields related to health services toward gender roles and intimate partner violence," *Perspect. Psychiatr. Care*, vol. 57, no. 3, pp. 1299–1304, 2021, doi: 10.1111/ppc.12690.
- [3] M. Arulmohi, V. Vinayagamoorthy, and D. A. R., "Physical Violence Against Doctors: A Content Analysis from Online Indian Newspapers," *Indian J. Community Med.*, vol. 42, no. 1, pp. 147–50, 2017, doi: 10.4103/ijcm.IJCM.
- [4] E. Zorluoğlu and Z. Ertuğrul Yaşar, "Üniversite Öğrencilerinin Toplumsal Cinsiyet Rollerinin Ve Toplumsal Cinsiyet Rollerine İlişkin Tutumlarını İncelenmesi," *Erzurum Tek. Univ. Sos. Bilim. Enst. Derg.*, no. 12, pp. 1–17, 2021, doi: 10.29157/etusbe.2020.59.
- [5] J. Cerrato and E. Cifre, "Gender inequality in household chores and work-family conflict," *Front. Psychol.*, vol. 9, no. AUG, pp. 1–11, 2018, doi: 10.3389/fpsyg.2018.01330.
- [6] S. Altay, "Patriarchy and Women's Subordination: A Theoretical Analysis," *e-Şarkiyat İlimi Araştırmaları Dergisi/Journal Orient. Sci. Res.*, vol. 1, no. 1, pp. 417–427, 2019, doi: 10.26791/sarkiat.541704.
- [7] M. Barreto and D. M. Doyle, "Benevolent and hostile sexism in a shifting global context," *Nat. Rev. Psychol.*, vol. 2, no. 2, pp. 98–111, 2022, doi: 10.1038/s44159-022-00136-x.
- [8] R. De Geus, E. Ralph-Morrow, and R. Shorrocks, "Understanding Ambivalent Sexism and its Relationship with Electoral Choice in Britain," *Br. J. Polit. Sci.*, vol. 52, no. 4, pp. 1564–1583, 2022, doi: 10.1017/S0007123421000612.
- [9] M. Örs and H. E. Kaya, "Yaşamboyu Öğrenme Bakış Açısından Toplumsal Cinsiyet Eşitliği ve Sosyal Adalet," *Trakya Eğitim Dergisi*, cilt.11, sayı.3, pp.1703-1716, 2021..
- [10] M. Koca, "Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi Pamukkale University Journal of Social Sciences Institute the meat import in turkey in the period of 2003- - - 2017 : a granger," *Pamukkale Üniversitesi Sos. Bilim. Enst. Derg.*, vol. 42, 2021.
- [11] A. Belli And G. Aynaci, "Üniversite Öğrencilerinin Toplumsal Cinsiyet Rollerini Algısı: Kadınlar Kendilerini Nasıl Güçlendirebilir?," *OPUS Uluslararası Toplum Araştırmaları Derg.*, pp. 1–1, 2020, doi: 10.26466/opus.663605.

- [12] Ö. F. Çimen and N. B. Serin, "University students' attitudes towards gender roles predicting their value orientation," *Particip. Educ. Res.*, vol. 8, no. 4, pp. 171–185, 2021, doi: 10.17275/PER.21.84.8.4.
- [13] Y. Gui, "Gender role attitudes and their psychological effects on Chinese youth," *Soc. Behav. Pers.*, vol. 47, no. 5, pp. 1–8, 2019, doi: 10.2224/sbp.7563.
- [14] "Y. Yazıcıoğlu, and S.Erdoğan. SPSS Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri, 2014. <https://www.nadirkitap.com/spss-uygulamali-bilimsel-arastirma-yontemleri-yahsi-yazicioglu-samiye-erdogan-kitap5881998.html> (accessed Apr. 14, 2022).
- [15] S. Zeynelolu and F. Terzlu, "Development and psychometric properties gender roles attitude scale.," *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Derg.*, vol. 40, no. 40, pp. 409–420, 2011.
- [16] F. Karasu, A. Göllüce, E. Güvenç, and S. Çelik, "Üniversite Öğrencilerinin Toplumsal Cinsiyet Rollerine İlişkin Tutumları," *SDÜ Sağlık Bilim. Derg.*, pp. 1–1, 2017, doi: 10.22312/sdusbed.303098.
- [17] S. Temel, F. Terzioglu, and G. Isik Koc, "Premenstrual syndrome in university students: its correlation with their attitudes toward gender roles," *J. Psychosom. Obstet. Gynecol.*, vol. 39, no. 3, pp. 228–236, 2018, doi: 10.1080/0167482X.2017.1338265.
- [18] V. Mihić, K. Šimoković, A. Kapetan, and G. Bojović, "Correlations of attitudes towards gender roles and ambivalent gender prejudices in Serbian students. Teme – Časopis za Društvene Nauke, p. 807, 2017, doi: 10.22190/teme1703807m.
- [19] X. Zuo, C. Lou, E. Gao, Q. Lian, and I. H. Shah, "Gender role attitudes, awareness and experiences of non-consensual sex among university students in Shanghai, China," *Reprod. Health*, vol. 15, no. 1, pp. 1–10, 2018, doi: 10.1186/s12978-018-0491-x.
- [20] F. Başar and N. Demirci, "Attitudes of nursing students toward gender roles: a cross-sectional study," *Contemp. Nurse*, vol. 54, no. 3, pp. 333–344, 2018, doi: 10.1080/10376178.2018.1504623.
- [21] S. Kachel, M. C. Steffens, and C. Niedlich, "Traditional masculinity and femininity: Validation of a new scale assessing gender roles," *Front. Psychol.*, vol. 7, no. JUL, pp. 1–19, 2016, doi: 10.3389/fpsyg.2016.00956.
- [22] T. S. Ali et al., "Attitude towards gender roles and violence against women and girls (VAWG): Baseline findings from an RCT of 1752 youths in Pakistan," *Glob. Health Action*, vol. 10, no. 1, 2017, doi: 10.1080/16549716.2017.1342454.
- [23] H. Fényes, "Gender Role Attitudes among Higher Education Students in a Borderland Central-Eastern European Region called 'Partium,'" *Cent. Educ. Policy Stud. J.*, vol. 4, no. 2, pp. 49–70, 2014, doi: 10.26529/cepsj.203.
- [24] C. B. Lam, C. Stanik, and S. M. McHale, "The development and correlates of gender role attitudes in African American youth," *Br. J. Dev. Psychol.*, vol. 35, no. 3, pp. 406–419, 2017, doi: 10.1111/bjdp.12182.
- [25] D. Seyitoglu, G. Gunes, and A. Baran, "Determining the Attitudes of the Students of Inonu University, Faculty of Medicine, on Social Gender Roles, *Med. Sci. | Int. Med. J.*, vol. 5, no. 1, p. 102, 2016, doi: 10.5455/medscience.2015.04.8327.
- [26] B. Öngen and S. Aytaç, "Üniversite Öğrencilerinin Toplumsal Cinsiyet Rollerine İlişkin Tutumları ve Yaşam Değerleri İlişkisi," *Sosyol. Konf.*, vol. 0, no. 48, pp. 1–18, 2013.